

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

JURGITOS JASINSKAITĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2021-09-28 Nr. 3R-1691-12.50/
Vilnius

Vardas, pavardė

JURGITA JASINSKAITĖ

Gimimo data ir vieta

1982 m. gegužės 13 d.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2004 m. Lietuvos teisės universitetas (Mykolo Romerio universitetas). Teisės bakalauro kvalifikacinis laipsnis.
2006 m. Mykolo Romerio universitetas. Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

1996 07	-	1996 07	Lazdijų rajono savivaldybės administracija, auklėtojos padėjėja, valytoja
1996 09	-	1996 12	
1997 01	-	2000 04	Lazdijų darželis-mokykla „Vyturėlis“, auklėtojos padėjėja, valytoja
2004 07	-	2004 10	
2004 11	-	2005 12	UAB „Eo ipso“, teisininkė
2006 01	-	2012 10	Jonavos rajono apylinkės teismas, teisėjo padėjėja
2012 10	-	2013 09	Kauno apygardos teismas, raštinės vyresnioji specialistė
2012 10	-	2012 12	Kauno apygardos teismas, teisėjo padėjėja
2013 01	-	2013 09	
2013 09	-	2018 07	Kauno apygardos teismas, nuo 2013-09 iki 2015-05 Civilinių bylų skyriaus teisėjo padėjėja, nuo 2015-05 iki 2015-09 Civilinių bylų skyriaus teisėjo padėjėja, laikinai einanti Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko patarėjos pareigas, nuo 2015-09 iki 2018-07 Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko patarėja

2018 07 - iki šiol

Kauno apylinkės teismo Kaišiadorių rūmai, teisėja

Teisės ir administravimo departamento
Administravimo skyriaus vedėja



Jovita Ramanauskienė

KAUNO APYLINKĖS TEISMO KAIŠIADORIŲ RŪMŲ TEISĖJA
JURGITA JASINSKAITĖ

Lietuvos Respublikos Prezidentui
Gitanui Nausėdai

Kopija
Nacionalinei teismų administracijai

PRAŠYMAS
2022 m. rugsėjo 22 d.
Kaunas

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalimi, prašau Jūsų perkelti mane iš Kauno apylinkės teismo Kaišiadorių rūmų į Kauno apylinkės teismo Kauno rūmus, netaikant Teismų įstatymo 55¹ straipsnyje nustatytos atrankos tvarkos.

Prašymą teikiu pasikeitus gyvenamajai vietai, be to, 2020 m. gruodžio 14 d. man gimė sūnus, kuris pradėjo lankyti lopšelių-darželį Kauno mieste. Nuo paskyrimo Kauno apylinkės teismo Kaišiadorių rūmų teisėja dienos dėl kelionių į darbą Kaišiadoryse patirdavau nemažas laiko ir piniginių lėšų sąnaudas. Šiuo metu gyvenu Kaune, todėl perkėlus mane į Kauno apylinkės teismo Kauno rūmus ne tik sutrumpėtų vykimo į darbą ir grįžimo iš jo laikas, bet ir sumažėtų kelionės išlaidos.

Dirbant Kaišiadorių rūmuose mano specializacija buvo nustatyta nagrinėti civilines bylas, todėl perkėlus mane į Kauno rūmus sumažėtų kitų Kauno rūmuose civilines bylas nagrinėjančių teisėjų darbo krūvis.

2021 m. spalio 28 d. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija mano profesinę veiklą pripažino labai gera, todėl manau, kad savo kaip teisėjos pareigas sugebėsiu tinkamai vykdyti ir Kauno apylinkės teismo Kauno rūmuose.

PRIDEDAMA. Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvados kopija, 4 lapai.

Teisėja



Jurgita Jasinskaitė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJOS JURGITOS JASINSKAITĖS VEIKLOS VERTINIMO

2021 m. spalio 28 d. Nr. 48P- 40
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija) 2021 m. spalio 25 d. posėdyje, dalyvaujant Komisijos nariams Gabrielei Juodkaitei-Granskienei (Komisijos pirmininkė), Jūratei Varanauskaitei, Ritai Dambrauskaitei, Kristinai Kovalčikienei, Dariui Kantaravičiui, išanalizavusi teisėjos Jurgitos Jasinskaitės periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo III skyriuje nustatytus teisėjo profesinės veiklos paskutinių praėjusių trejų kalendorinių metų rodiklius, išklausiusi teisėjos paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

I. DUOMENYS APIE TEISĖJOS PROFESINĘ VEIKLĄ (TEISINIO DARBO KOKYBĘ)

Jurgita Jasinskaitė teisėjo pareigas eina nuo 2018 m. liepos mėn., kai buvo paskirta Kauno apylinkės teismo Kaišiadorių rūmų teisėja.

Veiklos vertinimo laikotarpiu (2018 – 2020 m.) Kauno apylinkės teismo Kaišiadorių rūmuose teisėja nagrinėjo civilines bylas, priskirtas apylinkės teismo kompetencijai.

Teisėjos darbo krūvis

Nacionalinės teismų administracijos (toliau – NTA) duomenimis, teisėjos Jurgitos Jasinskaitės darbo krūvio vidurkis per mėnesį 2018 – 2020 metais buvo žemesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį tiek apylinkės teisme, tiek apylinkių teismuose (teisėjos – 30,52; apylinkės teisme – 38,96, apylinkių teismuose – 36,92).

Teisėja nurodytu laikotarpiu išnagrino 2 baudžiamąsias bylas; 1164 civilines bylas, 335 bylose priimtas sprendimas; 24 bylos nutrauktos, patvirtinus taikos sutartis; teisėja išnagrino 34 prašymus civilinių bylų vykdymo procese ir 1 prašymą dėl proceso atnaujinimo; 2 bylos perduotos spręsti teisminės mediacijos būdu.

Veiklos vertinimo laikotarpiu teisėjos atžvilgiu nebuvo taikytos darbo krūvio mažinimo priemonės.

Teisėjai nuo 2020 m. spalio 12 d. iki 2022 m. gruodžio 14 d. yra suteiktos tikslinės atostogos.

Komisija, atsižvelgdama į teisėjos išnagrinėtų bylų skaičių, į tai, kad teisėja nagrinėja civilines bylas, priskirtas apylinkės teismo kompetencijai, statistinį vidutinį teisėjos darbo krūvį, vadovaudamasi Aprašo 10 punkte nurodytais kriterijais, vertina 15 balų.

Bylų nagrinėjimo trukmė

Vidutinė teisėjos civilinės bylos nagrinėjimo trukmė buvo žymiai trumpesnė tiek už vidutinę apylinkės teismo teisėjų civilinės bylos nagrinėjimo trukmę, tiek už šalies apylinkių teismų teisėjų

civilinės bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjos – 48 d., apylinkės teisme – 86 d., apylinkių teismuose – 77 d.).

Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėja vertinamuoju laikotarpiu savo žinioje neturėjo civilinių bylų, kurių nagrinėjimas būtų užtrukęs ilgiau nei 12 mėnesių.

Komisija, atsižvelgdama į teisėjos bylų nagrinėjimo trukmę, į tai, kad teisėja savo žinioje neturėjo civilinių bylų, kurių nagrinėjimas būtų užsitęsęs ilgiau nei 1 metus, teisėjos bylų nagrinėjimo trukmę, vadovaudamasi Aprašo 11 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 20 balų.

Procesinių sprendimų kokybė

NTA turimais duomenimis, teisėjos Jurgitos Jasinskaitės civilinėse bylose tiek priimtų, tiek apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai buvo šimtaprocentiniai (apylinkių teismuose – 99,64 proc. ir 84,90 proc.).

Veiklos vertinimo laikotarpiu apskūsta 11 teisėjos priimtų sprendimų, 3 pakeisti, panaikintų nebuvo.

Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjos sprendimai pakeisti dėl šių priežasčių:

- Civilinėje byloje Nr. e2-19062-1084/2019 (Nr. e2A-1881-587/2019, teismo proceso Nr. 2-20-3-00830-2019-0) Kauno apygardos teismas 2019 m. gruodžio 16 d. nutartimi pakeitė Kauno apylinkės teismo 2019 m. rugpjūčio 7 d. sprendimo už akių dalį dėl tarpininkavimo mokesčio priteisimo ir bylinėjimosi išlaidų paskirstymo. Apeliacinės instancijos teismas nusprendė, kad šalys paskolos sutartimi susitarė dėl bendros vartojimo kredito kainos, ir šis dydis apima visą pagal sutartį mokėtiną tarpininkavimo mokestį bei kitus sutartimi nustatytus mokesčius, jis iš esmės atitinka Lietuvos Respublikos vartojimo kredito įstatymo 21 straipsnio 1 dalies reikalavimus, todėl pakeitė skundžiamo teismo sprendimo dalį dėl tarpininkavimo mokesčio priteisimo.
- Civilinėje byloje Nr. e2-2706-1084/2020 (Nr. e2A-758-896/2020, teismo proceso Nr. 2-20-3-00858-2019-0) Kauno apygardos teismas 2020 m. spalio 29 d. nutartimi iš dalies pakeitė Kauno apylinkės teismo 2020 m. sausio 27 d. sprendimą. Apeliacinės instancijos teismas panaikino sprendimo dalį, kuria ieškovei iš atsakovo priteista tikslinė vienkartinė išmoka už ortodontinį nepilnamečio vaiko gydymą, bei pakeitė sprendimo dalį, kuria ieškovei iš atsakovo priteista 7 962,04 Eur vaiko pinigų, išmokėtų atsakovui už nepilnamečius vaikus, ir priteisė ieškovei iš atsakovo 3 981,02 Eur, išmokėtų atsakovui už nepilnamečius vaikus. Teisėjų kolegija nusprendė, kad atsakovo suteiktų papildomų išlaikymo lėšų suma didesnė nei ieškovės patirtos išlaidos ortodontiniam gydymui, todėl jam nekyla papildoma pareiga dar kartą šias išlaidas apmokėti. Apeliacinės instancijos teismas taip pat nusprendė, kad šalys nebuvo susitarusios, jog išlaikymo vaikams dalyje nukrypstama nuo tėvų lygių pareigų vaikams principo, todėl atsakovas turi pareigą pusę gautos išmokos sumos perduoti ieškovei.
- Civilinėje byloje Nr. e2-2705-1084/2020 (Nr. e2A-701-657/2020, teismo proceso Nr. 2-69-3-03703-2019-5) Kauno apygardos teismas 2020 m. gegužės 12 d. nutartimi panaikino Kauno apylinkės teismo 2020 m. sausio 15 d. sprendimo dalį, kuria buvo atmestas ieškinio reikalavimas dėl neturtinės žalos priteisimo ieškovui, ir šioje dalyje priėmė naują sprendimą – ieškinio reikalavimą tenkino iš dalies, kitą sprendimo dalį paliko nepakeistą. Apeliacinės instancijos teismas nusprendė, kad teismas nepagrįstai atmetė reikalavimą dėl neturtinės žalos atlyginimo kito ieškovo atžvilgiu. Teisėjų kolegija, atsižvelgdama į tai, kad atsakovė yra verslininkė, teikianti viešojo maitinimo, apgyvendinimo paslaugas, jos veikla pelninga, į tai, kad veikia suteikiant netinkamos kokybės paslaugas kvalifikuotina kaip neatsargi, o ieškovas dėl to patyrė dvasinius išgyvenimus, nepatogumus dėl sugadintos jubiliejaus šventės, kilusio

konflikto, iškviestos policijos, bei įvertinusi tai, kad žalos pobūdis nėra ilgalaikis, sukeliantis nuolatinio pobūdžio pasekmes, vadovaudamasi teisingumo, protingumo ir sąžiningumo kriterijais, pripažino, kad ieškovo patirta neturtinė žala įvertintina 1 000 Eur ir priteistina ieškovui iš atsakovės.

Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjos priimami procesiniai sprendimai yra aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, sprendimų kalba aiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

Komisija, atsižvelgdama į teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklius, į procesinių sprendimų aiškumą, logiškumą, kalbos raišką, teisėjos procesinių sprendimų kokybę, vadovaudamasi Aprašo 12 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 22 balais.

Vadovavimo procesui kokybė ir teisėjos darbo organizavimo gebėjimai

Vertinant teisėjos Jurgitos Jasinskaitės vadovavimo procesui kokybę, remtasi Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, gautais išklausių atsitiktine tvarka atrinktų teisėjos nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus; nustatyta, kad teisėja laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabi, dėmesinga, atidi proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso dalyviais, kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis. Pagal Apygardos teismų pateiktą informaciją, teisėja tinkamai planuoja savo ir kitų su ja dirbančių asmenų darbą, pakankamai laiko skiria visiems sprendžiamiesiems klausimams, yra stropi ir atidi, laikosi įstatyme nustatytų terminų.

Skundų dėl vadovavimo procesui kokybės negauta.

Komisija, pagal pateiktus duomenis įvertinusi informaciją apie teisėjos vadovavimą procesui, teisėjos bendravimą su byloje dalyvaujančiais asmenimis ir proceso dalyviais, jos darbo organizavimo gebėjimus, teisėjos vadovavimo procesui kokybę, vadovaudamasi Aprašo 13 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 25 balais.

Profesinė teisėjos Jurgitos Jasinskaitės veikla (teisinio darbo kokybė), sudėjus Aprašo 10–13 punktuose nurodytus profesinės veiklos rezultatus, – labai gera. Bendras profesinės teisėjos veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra 82 balai.

II. DUOMENYS APIE TEISĖJOS ASMENINES IR DALYKINES SAVYBES

Teisėjos bendravimo gebėjimai

Teisėja Jurgita Jasinskaitė tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais.

Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis

Turimais duomenimis, teisėja laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Kitos teisėjos asmeninės savybės

Teisėja Jurgita Jasinskaitė apibūdinama kaip atsakinga, taktiška, komunikabili, sąžininga, korektiška, profesionali, draugiška, tolerantiška. Teisėja pasižymi gebėjimu aiškiai ir suprantamai išdėstyti savo poziciją, įsiklausyti į kitų reiškiamą nuomonę.

Kitos teisėjos dalykinės savybės

Komisijai pateiktais duomenimis, veiklos vertinimo laikotarpiu teisėja Jurgita Jasinskaitė dalyvavo 14 teisėjams organizuotų kvalifikacijos kėlimo renginių.

Teisėja nurodo mokanti vokiečių, anglų, rusų kalbas.

Teisėja turi gerus darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius.

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91³ straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius kriterijus, dalykines ir asmenines teisėjos Jurgitos Jasinskaitės savybes,

n u t a r i a:

teisėjos Jurgitos Jasinskaitės profesinę veiklą (teisinio darbo kokybę) pripažinti – labai gera.

Konstatuoti, kad teisėjos asmeninės ir dalykinės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėja, kurios veikla buvo vertinama, turi teisę per 10 (dešimt) dienų nuo Komisijos išvados surašymo dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai.

Komisijos pirmininkė



Gabrielė Juodkaitė-Granskienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

(V. Pavardė)

2021-